[Zawiadomienie odnośnie swojej umowy można zgłosić](http://www.odfrankujkredyt.info/?zglos-swoj-bank-do-uokik-art69ust1pb) za pośrednictwem maila uokik@uokik.gov.pl lub [przez ePUAP z profilem zaufanym](https://epuap.gov.pl/wps/portal/E2_OpisUslugi?nazwaOpisu=Skargi%2C+wnioski%2C+zapytania+do+urzedu&idPodmiotu=UOKiK) lub tradycyjną pocztą (list polecony lub jeszcze lepiej polecony z potwierdzeniem odbioru) na adres UOKiK:

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa**

Można także skorzystać z [FORMULARZA](https://finanse.uokik.gov.pl/chf/zawiadom-uokik) zamieszczonego na stronie internetowej UOKiK.

Pamiętajcie o dołączeniu załączników (kopia umowy, regulaminu, reklamacji, odpowiedzi banku itp.)

Wysyłając zgłoszenie mailem wpiszcie temat "Zgłoszenie na podst. art. 100 ustawy ookik".

**Pamiętajcie o dołączeniu skanu swojej umowy, wraz z regulaminem, jeśli takowy jest częścią umowy.**

\*\*\*

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa**

Szanowny Panie Prezesie.

Zgodnie z informacjami publikowanymi na stronie internetowej UOKiK, *“Z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów mamy do czynienia wówczas, gdy* ***bezprawna*** *praktyka przedsiębiorcy dotyka pewnej grupy (np. klientów danego przedsiębiorcy) lub nieograniczonej liczby konsumentów zagrażając interesom każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy – to znaczy potencjalnie każdy może zostać przez nią poszkodowany.”*

Jednocześnie *“art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów podaje* ***otwarty katalog*** *praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów”* - o czym również informuje strona internetowa UOKiK

(adres:<https://uokik.gov.pl/zbiorowe_interesy_konsumentow.php>).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 100 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zgłaszam niniejszym, że ***[tu wpisz nazwę swojego banku]*** narusza zbiorowe interesy konsumentów stosując wobec nich bezprawną praktykę polegającą na wykonywaniu umów o kredyt “denominowany” z naruszeniem art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe.

**Uzasadnienie.**

Zgodnie z treścią wzorca umowy o kredyt “denominowany w walucie CHF”, na podstawie którego bank ***[tu wpisz nazwę swojego banku]*** zawarł najprawdopodobniej wiele dziesiątków tysięcy umów kredytowych, kwota udzielonego przez Bank kredytu miała zostać przez Bank w dniu wypłaty przeliczona na walutę PLN wg kursu kupna z tabeli kursowej Banku z dnia wypłaty kredytu, a raty kredytowe, wyrażone w walucie CHF, miały być spłacane wg kursu sprzedaży z tabeli kursowej banku z dnia płatności raty. ***[upewnij się, że w Twojej umowie to jest dzień płatności raty a nie na przykład ostatni dzień roboczy przed dniem płatności raty]***

Dla przykładu, gdyby w dniu wypłaty udzielonego na 360 rat kredytu denominowanego na kwotę 150tys. CHF kurs kupna waluty CHF ustalony przez bank wynosił 2zł, kurs sprzedaży wynosił 2,1zł, a oprocentowanie kredytu wynosiłoby zero procent (stopa referencyjna LIBOR byłaby ujemna, przy czym wartość bezwzględna stopy referencyjnej byłaby równa marży przyjętej przez bank w umowie) **i gdyby przyjąć, że zarówno stopa referencyjna, jak i kursy walut z tabeli banku nie ulegają już zmianom przez cały okres spłaty kredytu**, to bank wypłaciłby kredyt w wysokości 300tys. zł, kapitał do spłaty wyrażony w walucie CHF wyniósłby 150tys. CHF, a kredytobiorca dokonałby spłaty 360 rat **kapitałowych** w wysokości 150000/360=416,67CHF=875zł (rata odsetkowa wynosiłaby zero, jako że przyjmujemy zerową stopę procentową kredytu).

Jak nietrudno zauważyć, 875zł\*360=315tys.zł a więc pomimo przyjętej zerowej stopy procentowej kredytu oraz pomimo przyjętej niezmienności kursów waluty denominacji z dnia wypłaty kredytu, kredytobiorca na mocy umowy zwróciłby do banku kwotę nie 300tys. zł (kwota wykorzystanego kredytu), którą od banku otrzymał, ale 315tys. zł czyli **o 15tys. zł więcej**, niż kwota wykorzystanego kredytu, przy czym ten dodatkowy koszt kredytu nie stanowiłby odsetek od udzielonego kredytu, a wynikałby jedynie ze spreadu walutowego (różnicy między kursem sprzedaży a kursem kupna) narzuconego kredytobiorcy przez bank w tabeli kursowej banku.

Powyższy przykład świadczy o tym, że konstrukcja umowy o kredyt denominowany, gdzie bank ustala kwotę wypłaty kredytu wg swojego kursu kupna, a kwotę do spłaty wg swojego kursu sprzedaży (przy czym zawsze kurs sprzedaży jest większy niż kurs kupna), jest sprzeczna z art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe, który stanowi, że:

*“Przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie,* ***zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.****”.*

W powyższym przykładzie, już od chwili wykorzystania kredytu w kwocie 300tys. zł bank oczekiwałby od kredytobiorcy spłaty kredytu w wysokości 315tys. zł czyli o 15tys. zł większej, niż kwota wykorzystanego kredytu.

Tak więc denominacja w walucie CHF zastosowana w umowach zawieranych wg wzorca stanowiącego przedmiot niniejszego zgłoszenia (skan mojej przykładowej umowy załączam) będzie w analizowanym powyżej przykładzie przyczyną powstania po stronie kredytobiorcy dodatkowego kosztu kredytu w wysokości 15tys. zł, a po stronie banku dodatkowego zysku w wysokości 15tys. zł., a jako że ten dodatkowy koszt kredytu (zysk banku) nie byłby ani odsetkami od udzielonego kredytu, ani prowizją za jego udzielenie, ani nie stanowiłby udostępnionego kapitału, to w mojej ocenie wykazanie istnienia tego dodatkowego kosztu kredytu na powyższym przykładzie jest dowodem na to, że denominacja w walucie CHF zastosowana w takiej umowie jest sprzeczna z art. 69 ust. 1 prawa bankowego, czyli **jest nieważna** na mocy art. 58 §1 kodeksu cywilnego.

To z kolei prowadzi do wniosku, że bank ***[tu wpisz nazwę swojego banku]*** wykonuje dziś kilkadziesiąt tysięcy umów kredytowych na mocy nieważnych zapisów umownych, co w mojej ocenie stanowi naruszenie przez bank ***[tu wpisz nazwę swojego banku]*** zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie wobec nich bezprawnej praktyki denominacji umownej sprzecznej z art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe, która prowadzi do ponoszenia przez kredytobiorców dodatkowego kosztu kredytu wynikającego wyłącznie ze spreadu walutowego, a więc kosztu niedopuszczalnego w ustawie prawo bankowe.

W mojej ocenie nie sposób uznać, że wykonywanie przez bank dziesiątków tysięcy identycznych co do wzorca umów kredytowych z wykorzystaniem w nich zapisów nieważnych na mocy art. 58 §1 kodeksu cywilnego nie stanowi naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Stąd też wnoszę o przeprowadzenie wobec banku ***[tu wpisz nazwę swojego banku]*** postępowania w sprawie stosowania przez bank ***[tu wpisz nazwę swojego banku]*** praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów - czyli bezprawnej praktyki banku dotykającej pewnej grupy lub nieograniczonej liczby konsumentów (klientów banku) zagrażając interesom każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem banku.

Z poważaniem,

……………………...

[imię, nazwisko, adres zamieszkania, email]