

Złożono osobiście  
w Biurze Podawczym

241

BIURO PODAWCZE	
Sądu Okręgowego w Świdnicy	
Wpl. 03 LIP. 2017	Godz. 11:40
Egzemplarz .....	
Załącznik .....	

**Sąd Okręgowy w Świdnicy**  
**I Wydział Cywilny**  
**pl. Grunwaldzki 14**  
**58-100 Świdnica**

Sygn. akt I C 874/16

*Opinia biegłego*

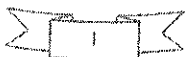
*... w sprawie z powództwa  
przeciwko*

*— o zapłatę*

**Temat;** sporządzenie opinii na okoliczność wzajemnych rozliczeń  
między stronami oraz ustalenia rzeczywistego zadłużenia  
pозwanej z bankiem  
na dzień 28 maja 2015 r.

Biegły Sądowy  
z/z prawa podatkowego i  
księgowości

Wałbrzych, 2017 rok



### Podstawa prawna

Opinia uzupełniająca sporządzona na mocy odczwy Sędziego Sądu Okręgowego I Wydziału Cywilnego mgr \_\_\_\_\_ zawartej w zarządzeniu z dnia 12 czerwca 2017 roku.

### Przedmiot opinii

Analiza przedstawionych przez pełnomocnika strony pozwanej radcy prawnego \_\_\_\_\_ celem ustosunkowania się do treści pisma procesowego strony pozwanej z dnia 10 maja 2017 roku oraz udzielenie odpowiedzi na postawione kwestie:

Mając na uwadze znajdujące się na stronach 12 -14 opinii wyliczenia, opiewające na kwotę \_\_\_\_\_ złotych i \_\_\_\_\_ złotych jako odzwierciedlające rzeczywiste zadłużenia pozwanej wobec powoda (i odpowiadające odpowiednio wynikom tabel o numerach 3 i 4): - pozwana rozumie, że przyczyną niezgodności między oboma wynikami jest okoliczność, że w wersji 1 i dla wyliczenia rzeczywistego zadłużenia przyjęto jako podstawowe kryterium wysokość raty (672,87 złotych), a w drugim ilość rat (360 miesięcy),

- a) pozwana wnosi o dokonanie przez biegłego wyboru wariantu 1 lub 2 jako bardziej odzwierciedlającego rozliczenia stron z umowy kredytu mając na uwadze fakt, iż pozwana nadpłacała należności kredytowe szybciej, niż -w wariancie odsetkowym 1 i znacznie szybciej, niż w wariancie odsetkowym 2,
- b) pozwana wnosi o potwierdzenie, że w okresie do 28 lipca 2015 r. wpłaciła na rzecz powodowego banku tytułem rat łącznie kwotę 93.638,01 złotych, to jest więcej, niż była zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda przez ten okres stosownie do postanowień umowy przewidującej spłatę przez okres 360 miesięcy,
- c) pozwana wnosi ponadto potwierdzenie, że z opinii biegłego wynika, że pozwana zapłaciła bankowi do 28 maja 2015 r z tytułu składek na ubezpieczenie niskiego wkładu oraz ubezpieczenie na życie łącznie 470,1,4 x 4 lata + 600,83 x 7 lat, a nadto powodowy bank dokonał pobrań od pozwanej łącznie kwoty 300 złotych tytułem składek ubezpieczeniowych w okresie 2013-105 (tabela nr 8); razem 6.386,37 złotych.

## Opinia uzupełniająca

### Ad. A

*pozwana wnosi o dokonanie przez biegłego wyboru wariantu 1 lub 2 jako bardziej odzwierciedlającego rozliczenia stron z umowy kredytu mając na uwadze fakt, iż pozwana nadpłacała należności kredytowe szybciej, niż - w wariantcie odsetkowym 1 i znacznie szybciej, niż w wariantcie odsetkowym 2,*

Kredytobiorca ma prawo do zerwania umowy o kredyt lub zakończenia jej przed terminem bez podania przyczyn zmiany decyzji, o ile umowa zawarta została na okres nie krótszy niż rok. Kredytobiorcę obowiązuje trzymiesięczny termin wypowiedzenia umowy, chyba że w samym dokumencie określone zostaną inne warunki. Tak jak każda inna umowa, tak i umowa kredytowa może zostać wypowiedziana przez strony. Zerwanie umowy kredytowej wiąże się z nieprzestrzeganiem przez strony warunków, na jakich została ona podpisana. Wypowiedzenie umowy kredytu przez bank ma ten skutek, że z upływem terminu wypowiedzenia roszczenie banku o zwrot kwoty kredytu wraz z należnymi odsetkami staje się wymagalne. Oznacza to, że z upływem tego terminu kredytobiorca powinien zwrócić do banku całą kwotę kredytu wraz z odsetkami za czas korzystania z kredytu. Z powyższego wynika iż niezbędnym było przeszacowanie kredytu z uwzględnieniem wpłat dokonanych przez pozwaną w okresie do dnia, 28 lipca 2015 roku. Biorąc pod uwagę założenia zawarte w opinii, wariant 1 jest najbliższy rzeczywistości i w najmniejszym stopniu narusza prawa obu stron konfliktu.

### Ad. B

*pozwana wnosi o potwierdzenie, że w okresie do 28 lipca 2015 r. wpłaciła na rzecz powodowego banku tytułem rat łącznie kwotę ..... złotych, to jest więcej, niż była zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda przez ten okres stosownie do postanowień umowy przewidującej spłatę przez okres 360 miesięcy,*

Powyższe zagadnienie można zaliczyć do kazusów logiki prawniczej ponieważ odpowiedź zawiera pierwiastek twierdzący jak i negujący. Potwierdzenie, że w okresie do 28 lipca 2015 r. pozwana wpłaciła na rzecz powodowego banku tytułem rat łącznie kwotę ..... złotych, jest niemożliwe ponieważ, z dokumentów źródłowych zgromadzonych w aktach wynika, iż dokonała wpłat w wysokości ..... zł. Kwota ..... zł została

244

uwzględniona w przeszacowaniu wartości kredytu i nie można jej oceniać według kryterium „...to jest więcej, niż była zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda przez ten okres stosownie do postanowień umowy przewidującej spłatę przez okres 360 miesięcy”.

**Ad. C**

*pozwana wnosi ponadto potwierdzenie, że z opinii biegłego wynika, że pozwana zapłaciła bankowi do 28 maja 2015 r z tytułu składek na ubezpieczenie niskiego wkładu oraz ubezpieczenie na życie łącznie  $470,14 \times 4$  lata +  $600,83 \times 7$  lat, a nadto powodowy bank dokonał pobrań od pozwanej łącznie kwoty 300 złotych tytułem składek ubezpieczeniowych w okresie 2013-105 (tabela nr 8); razem 6.386,37 złotych.*

Z dokumentów źródłowych przedłożonych przez stronę powodową nie można było wyodrębnić kwot z tytułu składek na ubezpieczenie niskiego wkładu oraz ubezpieczenie na życie - łącznie  $470,14 \times 4$  lata +  $600,83 \times 7$  lat, o wartości 6.086,37 złotych. Jedynie możliwe było wykazanie informacji o pobieranych przez bank, nieokreślonych potrąceniach, tytułem składek ubezpieczeniowych łącznie w kwocie 300 złotych.

**BIEGLY SĄDOWY**  
Przy Sądzie Okręgowym w Świdnicy  
WZ